

Discurso del Movimiento al Socialismo ante las acusaciones de división del partido durante 2022

Speech of the Movimiento al Socialismo in response to accusations of party division during 2022

Pablo Rodrigo Quiroz Chambilla¹

Fecha de recepción: 20 de febrero de 2023

Fecha de aprobación: 14 de mayo de 2023

Resumen: Se analiza, desde la teoría del populismo, la teoría del contexto y la construcción de la realidad social, el discurso manejado por miembros del gobierno de turno en Bolivia, a partir del año 2020, y dirigentes del Movimiento al Socialismo frente a las acusaciones de división del cual fue objeto este partido. En esta investigación de tipo descriptiva, transversal y documental, se recopila evidencias que corroboran la idea de división a través del proceder de cuatro actores que asumieron un rol protagónico en esta problemática. Se compendia y analiza las acciones comunicativas de los integrantes del partido ante esta situación, desde cinco formas características de actuar.

Palabras clave: Análisis discursivo, populismo, Movimiento al Socialismo, construcción de la realidad, contexto.

Abstract: From the theory of populism, the theory of context and the construction of social reality, the discourse handled by members of the government in power in Bolivia, from 2020 onwards, and leaders of the Movimiento al Socialismo in the face of the accusations of division to which this party was subjected, is analyzed. In this descriptive, transversal and documentary research, evidence is gathered to corroborate the idea of division through the actions of four actors who played a leading role in this problem. It summarizes and analyzes the communicative actions of the members of the party in this situation, from five characteristic ways of acting.

Keywords: Discursive analysis, populism, Movimiento al Socialismo, construction of reality, context.

¹ Licenciado en Comunicación Social de la Universidad Católica Boliviana "San Pablo" (UCB), sede La Paz. Estudiante de la carrera de Historia de la Universidad Mayor de San Andrés (UMSA). Diplomado en Formación Docente para la Educación Superior basada en Competencias de la Universidad Católica Boliviana "San Pablo" (UCB), sede La Paz. ORCID: 0000-0001-6069-3089 - correo electrónico: prodrigoquiroz@gmail.com

I. Introducción

El salto del Movimiento al Socialismo (MAS) a la palestra de la política nacional marcó un antes y un después en el curso de la historia nacional. El 22 de enero de 2006, fecha de la asunción de Evo Morales al poder, marcaría ese punto de inflexión en los registros del país, ya que se dio lugar a una transformación de la República de Bolivia al Estado Plurinacional. El partido está cimentado sobre la idea de desarrollo de un movimiento campesino que reúna a este sector bajo un ideal: la unidad. Y para fortalecer esto, el discurso que se comenzó a manejar fue el siguiente: “los partidos nos dividen”. Es decir, se comenzó a actuar en nombre de la población indígena y campesina, apropiándose de las demandas de estos sectores. Fue en un contexto de crisis de la democracia, característico de la década de los noventa, que el movimiento indígena percibió la necesidad de construir un instrumento político, cuya base es la unidad ante los ataques del “otro” como un arma de defensa que los proteja en medio de una sociedad de no iguales (Zuazo, 2010, p. 124). Por lo tanto, el funcionamiento de este instrumento sólo es posible si funciona como una federación de organizaciones sociales. O como también lo demuestran las propias palabras de Evo Morales: “donde las organizaciones sindicales (que forman parte del MAS-IPSP) funcionan bien, el instrumento político no existe por separado”. Esa fue su declaración en un Congreso del MAS-IPSP en Sucre, en julio de 2003.

Al alcanzar el segundo lugar en las elecciones generales de junio de 2002, el partido se encaminaba a despegar su proyecto. En diciembre de 2005, el MAS ganó las elecciones nacionales con el 54% de los votos. En agosto de 2008, el partido ganó el referéndum revocatorio con el 67% de los votos. Posteriormente, a estas victorias también se sumaron las registradas en las elecciones del 2009, 2014 y la del 2019. Esta última cargada de polémica. Y la del 2020, con un cambio de rostro en la papeleta de votación. Ya no se podía observar la imagen de Evo Morales, ahora ingresaba otro actor. Por primera vez, en la carrera por la silla presidencial, aparecía Luis Arce Catacora. Al ser una situación que el partido experimenta por primera vez, no se cuenta con investigaciones previas al respecto. Los trabajos que se realizaron, ya sea alrededor del MAS o de sus simpatizantes, solo consisten en análisis discursivos de ciertas personalidades en torno a otras problemáticas.

El presente artículo, realizado individualmente el año 2022, explica el mecanismo discursivo que funcionó por detrás de la aparente ruptura del partido de gobierno, como problemática, la cual involucra a diferentes actores. Es decir, se analiza y describe el discurso que maneja el Gobierno de Luis Arce, el MAS y los más importantes referentes de este partido, como respuesta frente a ciertos acontecimientos. La pregunta que guio la investigación es: ¿qué discurso manejó el Movimiento al Socialismo ante las acusaciones de división durante la gestión 2022? La proposición de la cual se parte es la siguiente: El Gobierno del Movimiento al Socialismo aplicó ciertas acciones comunicativas con el objetivo de cambiar el curso de ciertos acontecimientos, o revertir

el rumbo de estos, los cuales sustentaban la tesis de una división dentro del partido. Sobre el objeto de estudio, se tomó en cuenta la posición de un grupo respecto a una situación: las acusaciones de división dentro del partido del MAS. Por consiguiente, este grupo está conformado por las autoridades y representantes de este instrumento político y los partidarios o simpatizantes. El único requisito a cumplir para ser parte del objeto de estudio es ser afín al MAS; de modo que la opinión del bando de oposición al gobierno de turno (2020-2025) quedará al margen.

Este trabajo permitió, primeramente, descubrir el sentido de ciertas acciones discursivas de las diferentes personalidades del oficialismo; segundo, dio lugar a comprender el nivel de influencia en la forma en que se entiende esta problemática en el público objetivo, cómo se usan para transmitir ideas, cómo se construyen y cómo se relacionan con los contextos políticos y sociales; y, finalmente, este ejercicio de análisis dio lugar a confirmar, a la vez, el grado de veracidad de división.

II. Estado del arte y marco teórico

Al ser una problemática emergente, una experiencia nueva en este partido, la investigación existente sobre el tema revela que el discurso del MAS frente a las acusaciones de división no cuenta con un importante contenido bibliográfico. Respecto a trabajos previos, en primer lugar, existe un estudio de la retórica utilizada por los líderes del MAS para abordar las acusaciones de división, las cuales fueron publicadas en algunas columnas de diferentes medios de prensa escrita y que a continuación serán presentadas en una clasificación según su contenido. Primero, algunas de esas redacciones han identificado la estrategia discursiva de enfatizar la unidad y cohesión del partido frente a un otro, el cual ahora se encuentra al interior del MAS y ya no así como un enemigo externo (Peres & Velasco, 2022; Molina, 2021; Mendoza, 2022). Segundo, se hace énfasis en el uso de narrativas históricas y simbólicas para reforzar la identidad colectiva del partido y fortalecer la lealtad hacia el mismo (Molina, 2022; Komadina, 2008; Arequipa, 2022). Tercero, algunos trabajos han señalado el rol desempeñado por los medios de comunicación y las redes sociales como instrumentos para difundir mensajes de respaldo al partido, así como también contenido que apoya la idea de división (Molina, 2022; Villalba, 2022). Ante esto, se ha observado en la presente investigación que es necesario profundizar en el impacto de estas estrategias discursivas y examinar cómo se relacionan con los resultados políticos y electorales del MAS.

A partir de lo que ya se señaló, el paradigma sobre el cual se desarrolla el artículo es el del interpretativismo. Tomar en cuenta que, según Norman Blaikie (2010), este paradigma busca establecer una “ciencia objetiva a partir de lo subjetivo (...). La atención (del interpretativismo) se enfoca en la naturaleza de actos sociales significativos, su papel en la comprensión de los patrones de la vida social y en cómo este significado puede ser evaluado” (p. 99). Cada acto social está cargado de subjetividades; por lo tanto, es necesario centrarse en estos para entender su función para que a la larga sea posible

comprender el por qué de ciertas interacciones. Por su parte, Ana Graciela Burgardt (2004) postula que este paradigma consiste en no solo observar la realidad, sino que también debe ser comprendida por una necesidad de comprensión del sentido de la acción social en un determinado contexto. Según Max Weber (1990), la comprensión parte de encontrar la intencionalidad, el reconocimiento de los motivos de la acción social. No se puede pensar las acciones y los procesos sociales sin un sentido que las lleve a cabo.

Una vez esclarecida la selección del paradigma, se procederá a explicar las teorías y conceptos que aportaron las directrices más específicas. Estas son las teorías del populismo, de la construcción social de la realidad y la teoría del contexto.

Respecto a la primera, debe considerarse que el populismo, según Peter Worsley (1970), ya no es exclusividad de un bando ideológico, sino que es una forma de hacer política a partir de un grupo que él califica de “pueblo”. Además de esto, Ernesto Laclau (2012) añade que para llegar a crear ese “pueblo” se requiere de establecer una frontera que separe a los “nuestros” de un antagonismo externo, el cual es el “otro”. La unidad del pueblo frente al antagonista será el factor determinante para el éxito del gobierno que ejecute este plan, plan al cual se le debe añadir un elemento más. Según Elkin Heredia (2016), “sin una comprensión propedéutica de las bases teóricas del discurso resulta imposible seguir el hilo conductor de la argumentación que se ofrece” (p. 287). De modo que el empleo del discurso prepara el terreno sobre el cual se arma la intención del emisor para que el oyente, el pueblo, pueda captar la idea central. Heredia también recalca que debe existir un análisis previo de la situación coyuntural para que el discurso sea coherente con las estructuras y mecanismos que se desea establecer. No existe sentido, sobre el concepto de populismo, cuando el bando que alinea sus directrices con este fenómeno demuestra un desmoronamiento de la unidad ante un “otro” y, por consiguiente, es menester una modificación necesaria en el discurso, situaciones que se analizarán en este trabajo.

Respecto a la construcción social de la realidad, Ernesto Laclau (2012) también aborda la definición de realidad al postular que este es el conjunto de ciertos sentidos y significados que se pretende establecer en un determinado contexto. Al igual que en el fenómeno del populismo, para este caso también interviene el rol del uso del lenguaje. Al respecto, Gerardo Álvarez et al. (2002) postulan lo siguiente: “La construcción social de las representaciones de la realidad solo es posible sobre la base de la intercomunicación” (p. 146), es decir, el discurso asumido como el medio por el cual se imponen ideales, costumbres y acciones. Michel Pêcheux (1969) postula que, en este ejercicio de construcción, todo proceso discursivo supone de parte del emisor una anticipación de las representaciones del receptor; por lo tanto, este mismo emisor se adelanta y en base a esto creará y aplicará sus estrategias discursivas. De este modo, el emisor del discurso, al forjar sus intenciones, estará orientando su propio proceso interpretativo pero en el público objetivo. Regresando a Álvarez, Álvarez y Facusse

(2002), los autores proponen que “lo que se nos presenta por medio del lenguaje no son hechos reales sino que son representaciones que construye el enunciador” (p. 151). Es por esto que el discurso será el encargado de opacar lo que sucede con respecto al objeto o situación empírica. En este punto, surge una pregunta: ¿qué sucede cuándo un individuo oyente no se apropia o no capta el contenido del discurso? Watzlawick (2011) responde diciendo que todos aquellos que no coincidan con la percepción del emisor del discurso viven en la equivocación, porque no respaldan la versión de la realidad de quien la comunica, es decir, no tienen la verdad. De modo que, en ese embrollo de realidades percibidas, uno de los individuos debe imponer sus ideales, costumbres y acciones para condicionar al resto en el momento que ellos también perciban la realidad.

Es importante aclarar que el concepto realidad y contexto debe ser interpretado de manera separada. La realidad parte de la objetividad, pero es vulnerable a interpretaciones; viene cargada de ciertos sentidos y significados que adquieren valor cuando logra que todos los individuos la acepten. Mientras que el contexto es, según Teun van Dijk (2001), una situación social-comunicativa en la que cada individuo experimenta momentos, algunos más relevantes, y que interviene en la construcción de la percepción de los individuos (pp. 71-72).

Para explicar este último concepto, se recurrió a la teoría del contexto, de Teun van Dijk (2001), para así comprender hasta qué grado se puede adaptar el discurso a una determinada situación social-comunicativa. Van Dijk propone que, frente a cualquier contexto, el sujeto tiende a comprenderlo a partir de modelos mentales individuales y subjetivos. Del contexto, el individuo solo captará, o extraerá, aspectos que considere importantes según las vivencias, experiencias y memoria de este, tomando en cuenta que el contexto es dinámico. Este cambia permanentemente. Sin embargo, el contexto influirá en el discurso. Y para proceder al funcionamiento de los procesos mentales frente a un contexto, se debe tomar en cuenta las siguientes categorías: escenario (tiempo, lugar), participantes y sus roles, y un evento o acción en específico (pp. 72-73).

En síntesis, el contexto debe pasar a través del filtro de la percepción mental del individuo para así poder proceder a la construcción de la realidad, “objetiva” aparentemente, como se explicó ya anteriormente. De modo que el contexto se convertirá en el elemento básico de análisis porque es a partir de este que el discurso empleado halla valor y sentido y los individuos proceden a crear sus respectivas representaciones mentales, sus realidades.

III. Metodología

Respecto a la metodología, se usaron dos estrategias: la abductiva y la deductiva. Sobre la primera, se buscó el entendimiento del problema por medio de la descripción de las características de las personas estudiadas. Es decir, se debe observar los hechos,

registrar los datos, clasificar y analizar lo anotado y construir las generalizaciones. Y respecto a la segunda, se pretende explicar los patrones que se observaron (Loayza & Peres-Cajías, 2016, pp. 45-46).

Tomando en cuenta el paradigma elegido, que es el interpretativismo, el método de análisis será cualitativo, para lo cual los mismos autores anteriormente citados recomiendan:

Desarrollar la descripción “gruesa” y luego la “minuciosa”. La primera implica la descripción de hechos, mientras que la segunda incluye los contextos de la acción, las intenciones de los actores sociales y los procesos a través de los cuales se sostiene o cambia la acción social. Luego de hacer estas descripciones, habrá que hacer una clasificación para poder profundizar el análisis de los datos recolectados (p. 91).

Aplicado esto al fenómeno de estudio de este trabajo, se busca explicar las acciones comunicativas, el discurso, empleado a partir de ciertas circunstancias. En otras palabras, se busca responder el “qué” a partir de un “por qué”.

Respecto a las técnicas empleadas, estas fueron la observación y la revisión de contenidos a través de una guía, como instrumento, que logre plantear los elementos a ser analizados, en relación con los propósitos investigativos. Y para el caso del análisis del discurso, el instrumento para aplicar este método es una matriz (pp. 86, 88). La guía y la matriz tienen como fin organizar la información hallada. Al incluir el término “acusación” en el título de este trabajo, se debe probar dicha situación a través de acontecimientos específicos. Para esto, se extrajo fragmentos de ciertas declaraciones hechas por cada uno de los cuatro actores seleccionados; según Laclau (2012), la demanda. La guía de observaciones consiste en explicar el “nosotros”, es decir, el nombre específico que se le da a todos aquellos que, insertos en el discurso, a la vez actúan como un solo cuerpo. También está la categoría de “otros”, que consiste en identificar a aquellos que cumplen con el papel de antagonistas en el contenido del discurso, una vez se haya identificado el “nosotros”.

Una vez recopilada y ordenada la anterior información, se elabora una tabla, o matriz que reúne y facilita su clasificación e interpretación a partir de la propuesta de Teun van Dijk e Iván Mendizábal (1999) y lo expuesto por Nayla Pardo (2013). Los primeros autores analizan el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad y cómo estos son plasmados en soportes escritos y en manifestaciones orales en determinados contextos. La autora pone énfasis en una serie de acciones a partir de los significantes que emergen de declaraciones. Esto es posible gracias a una minuciosa búsqueda de cada palabra empleada en cada una de las acciones comunicativas más relevantes. Para este caso, la tabla consta de las siguientes columnas: respuesta ante la acusación, emisor, fecha de la declaración y la de significantes, es decir, las palabras referentes que marcan el rumbo del discurso y que facilitan el trabajo de encontrar las respectivas clasificaciones.

IV. Resultados

Tras una búsqueda, durante el año 2022, en medios de prensa escrita, se encontró una serie de señales que giran en torno a cuatro actores políticos del MAS: David Choquehuanca, Rolando Cuellar, Eduardo Del Castillo y Evo Morales. La selección de estos cuatro actores responde a los siguientes criterios: número de intervenciones a lo largo del marco temporal de este trabajo, ya sea como actores directos o indirectos, la frecuencia de su participación en este fenómeno, el nivel de repercusión tras determinadas acciones y cargo o puesto en el Gobierno nacional. Respecto a esto último, Berger y Luckmann (1968) consideran que el contenido del discurso alcanzará mayor valor y atención cuando este sea emanado por una autoridad, o como también lo llaman ambos autores, por “poseedores de un status privilegiado” (pp. 194-197).

IV.1. Las señales de la división desde la voz de cuatro líderes

Sobre el discurso de David Choquehuanca

El primer actor a revisar es David Choquehuanca, vicepresidente de Bolivia. Para entrar en contexto, esta autoridad fue parte del binomio elegido por Evo Morales. Sin embargo, días antes de las elecciones generales, el candidato a la vicepresidencia de entonces declaró lo siguiente: “El pueblo nos pide en las reuniones que el entorno (de Evo Morales) ya no tiene que volver (...). El entorno no va a volver, vamos a ser un gobierno de jóvenes, tenemos que darnos oportunidad con nueva gente”. Y eso no fue todo. “Los ministros ya no tienen que volver a ser ministros. Tienen que ser gente joven, caras nuevas; necesitamos renovarnos (...) Esta renovación tiene que responder a la renovación generacional”, (*Urgente.bo*, 20 de septiembre de 2020). Otra ocasión aclaró que él no proviene del MAS, sino del Instrumento Político para la Soberanía de los Pueblos (IPSP). Cercano a esos días, también manifestó que insistir en la reelección de Evo Morales tras no respetar el referéndum del 21 de febrero de 2016, había sido un error y que por eso Morales se vio afectado. Hasta ese punto, era latente la conflictiva relación Evo-David, al punto de que, con el pasar del tiempo, surgieron rumores de otro bloque dentro del partido oficialista, el cual era identificado como “choquehuanquistas” (*Los Tiempos*, 12 de septiembre de 2022).

Partiendo del marco temporal, es momento de repasar las acciones más relevantes de esta autoridad. El 18 de febrero de 2022, el vicepresidente pronunció la siguiente declaración: “Hoy necesitamos promocionar nuevos líderes, tiene que haber una renovación permanente” (Agencia Boliviana de Información). Un detalle a no pasar por alto es que manifestó eso frente a un público joven, el cual era parte de la militancia del partido. Esta declaración se presenta después de que, desde enero, se había tratado de vetar los bloques que promocionen a nuevos líderes. A esas alturas, Choquehuanca ya estaba siendo acusado por ese motivo. Un mes más tarde, declaró

lo siguiente: “Tenemos que apostar por nuevos líderes, hay que apostar por nuestras wawas [del aimara: hijos] para levantarnos con identidad propia (...). Tenemos que prepararnos para gobernarlos nosotros mismos” (Los Tiempos, 27 de marzo de 2022). Estas palabras fueron vertidas en una concentración en Coripata, en los Yungas de La Paz, ante dirigentes y militantes del MAS con una presencia importante de jóvenes. El 21 de mayo de 2022, el Vicepresidente manifestó: “No hay que endiosar a nadie, (...) muchos no quieren que haya nuevos liderazgos. Apenas está saliendo un nuevo liderazgo por ahí, disimuladamente lo aplastan, tienen que tomar conciencia de eso”. La cuarta declaración toma lugar en el hall de la Vicepresidencia en La Paz durante el primer encuentro de juventudes aymaras. “Si somos millones (...) por eso pues no quieren que haya nuevos líderes, no quieren que nos unamos, pero no (nos) van a detener, ya no. Ya hemos despertado y vamos a seguir (...), no somos ovejas” (Noticias Fides, 11 de julio de 2022), fueron sus palabras aquella ocasión. Esto sucede pese a tomar mayor fuerza las acusaciones de que Choquehuanca era parte del bloque radical y que estaba creando su propia organización política. Posterior a ese acontecimiento, el 20 de agosto, Choquehuanca dijo: “Si no eres buen padre, no vas a poder ser buen presidente o vicepresidente, hermanos. No podemos fomentar división, tenemos que construir la unidad sin odio, sin racismo, sin rencor” (Página Siete). Esta declaración fue la que más repercusión provocó, ya que el intento por tratar de encontrar el nombre de quien hacía referencia despertó una serie de reacciones negativas en un sector del MAS. El Vicepresidente pronunció esas palabras un día después de que en Santa Cruz se lanzó la campaña “Evo Candidato del Bicentenario de Bolivia” impulsada por Mario Cronenbold, personaje cercano al expresidente. Finalmente, pronunció lo siguiente: “Estamos en tiempos de cambio a los que van en contra del pueblo les irá mal, porque nuestro pueblo ha despertado” (Agencia Boliviana de Información, 16 de diciembre de 2022).

En la tabla 1, se presenta de manera sucinta una clasificación sobre el discurso de este actor en conflicto.

Sobre el discurso de Rolando Cuellar

El segundo actor a estudiar es Rolando Cuellar, quien asume el cargo de diputado del Movimiento Al Socialismo. Este personaje entra a escena a partir del momento en el que “apareció con fuerza el ‘ala renovadora’ del MAS” (Los Tiempos, 12 de septiembre de 2022). Para comprender las posteriores acciones de Cuellar, es importante repasar algunos antecedentes. “Cuéllar, desde que el MAS retornó al poder, demandó la necesidad de renovación en el partido azul, a la vez de cuestionar la prórroga de Evo Morales y su entorno como máximos dirigentes del instrumento político” (Aguilar, 17 de marzo de 2022). Esta autoridad, el 13 de noviembre de 2020 mostró abiertamente su primera señal de no simpatía con un sector del partido. En esa ocasión declaró: “Aquí en Santa Cruz tienen que ser expulsados Carlos Romero y Adriana Salvatierra (...).

Tabla 1
Clasificación del actor en conflicto: David Choquehuanca

Acción comunicativa	Mensaje	Patrones
Ataque	Renovación en el liderazgo.	<ul style="list-style-type: none"> ● Promoción de jóvenes como líderes. ● Insistir en crear una nueva identidad. ● Postular que son tiempos de cambio. ● Declarar que es momento de ser conscientes respecto a la renovación. ● Insistir en que es momento de despertar.
	No endiosar a nadie.	<ul style="list-style-type: none"> ● Acusar a Morales de no ser buen padre y, a la vez, no ser buen presidente. ● No dar la potestad a algunos de anular liderazgos emergentes.
Defensiva	Ellos no quieren nuevos líderes.	<ul style="list-style-type: none"> ● Declarar que la oposición a la renovación se debe a que no quieren que se autogobien. ● Declarar que a quienes no aceptan la renovación, les irá mal.
	Ellos no quieren la unión de nosotros.	<ul style="list-style-type: none"> ● Declarar que la oposición a la unión de los renovadores se debe a que no quieren que despierten. ● Postular que quienes no quieren nuevos líderes, son los que promueven la división en el partido. ● Promover trabajar sin odio, sin rencor, sin racismo, un comportamiento que estaban asumiendo los contrarios a la renovación.

Fuente: elaboración propia.

Estos traidores no tienen moral ni sangre en la cara para volver” (Erbol, 14 de noviembre de 2020). El motivo de esa decisión se debió a que Romero y Salvatierra son los causantes de la división del MAS porque pusieron a candidatos a dedo, y por tal motivo, el partido nunca ganó en el departamento de Santa Cruz. Ese discurso cambió cuando los ataques se dirigieron a Morales: “feneció su cargo del compañero Evo. El estatuto de MAS dice que son dos años (la presidencia del partido) y por la pandemia por cosas que vino estaban seis años los dirigentes nacionales donde ya no tienen legitimidad” (Agencia de Noticias Fides, 24 de marzo de 2021).

Sobre las declaraciones a lo largo del 2022, el 13 de enero, en una entrevista ante medios de comunicación, Cuellar dijo lo siguiente: “Este 22 de enero se va a cambiar a algunos ministros (...). Claramente la resolución dice que exministros, exviceministros, exdirectores de Evo Morales no pueden asumir ningún cargo” (Los Tiempos). Posteriormente, declaró: “No es democracia que esté siete años en la dirigencia (Gerardo García), sino es una dictadura interna dentro del MAS y nosotros no nos vamos a callar, esta vieja rosca es el cáncer del MAS, que le hace mucho daño” (Correo del Sur, 22 de febrero de 2022). Esto tiene su origen en una serie de fotos, que expuso

Cuellar, en las que se podía observar a Gerardo García, vicepresidente del partido, en una reunión en Beni con dirigentes opositores allegados a Jeanine Añez, expresidente de Bolivia.

Cabe hacer notar que los primeros meses del 2022, el diputado aún manejaba un discurso de ataque directo a los más cercanos a Evo Morales, sin aún apuntar hacia Morales. Sin embargo, es evidente que en sus mensajes aparecen modificaciones a partir de esta declaración del 16 de marzo: “Evo es dictador, es dictador porque no respeta la democracia, muestro las convocatorias donde eliminan la escuela de formación de líderes, no quiere líderes, le tiene miedo a la renovación” (Agencia de Noticias Fides). Días después, manifestó lo siguiente: “El Gobierno no está encubriendo al narcotráfico (...) Le vamos a pedir que cite al presidente de las Seis Federaciones, Evo Morales, que lo cite en calidad de testigo, y Morales (que) entregue el celular para hacer un perito” (Correo del Sur, 7 de abril de 2022). Esta invitación surge a partir de la divulgación de los audios que hizo Evo Morales el 4 de abril de 2022, en los que se devela un presunto encubrimiento al narcotráfico. Un mes más tarde, a través de su cuenta de Facebook, escribió: “Los que derechizaron el MAS son los que se escaparon a otros países y estuvieron en embajadas, cobardemente abandonaron a las bases y negociaron con la derecha. (...). Traidores del gobierno nacional” (Agencia de Noticias Fides, 22 de mayo de 2022). Se puede observar en lo anteriormente citado un respaldo evidente al Gobierno de Arce, cuando añade las palabras “traidores del gobierno nacional”.

Hasta ese momento, los objetivos de sus acusaciones ya eran identificables: Evo Morales y sus cercanos y no así los “simpatizantes”, desde su perspectiva, del gobierno actual. El 29 de junio de 2022, Rolando Cuellar mostró una carta firmada por el vicepresidente del MAS, Gerardo García, en la que supuestamente agradeció a un narcotraficante argentino, Miguel Ángel Salazar Yavi, por los “generosos aportes” (Erbol, 29 de junio de 2022) al partido azul desde el 2014. El 8 de noviembre de 2022, tras terminar una conferencia de prensa, Cuellar se topó con un grupo de parlamentarios del ala dura del MAS y se desató un intercambio de golpes. Cuellar manifestó que fue agredido por Gualberto Arispe, y por otras tres diputadas de La Paz (Correo del Sur, 9 de noviembre de 2022). Finalmente, como parte del tema de las acusaciones de narcotráfico dentro del partido, el 13 de diciembre de 2022, Cuellar anuncia que presentará una demanda contra Carlos Romero: “Estamos formalizando una demanda penal contra una organización criminal que ha operado más de 10 años en Bolivia. Carlos Romero, alias los Ojitos de Guapurú (...). Romero es un pez gordo de narcotráfico” (*Página Siete*). Esta declaración se encuentra en relación directa con la denuncia realizada por Cuellar el 29 de junio de 2022.

Al clasificar el discurso de este actor, salen a flote los resultados que se presentan en la tabla 2.

Tabla 2
Clasificación del actor en conflicto: Rolando Cuellar

Acción comunicativa	Mensaje	Patrones
Ataque	Renovación en el liderazgo.	<ul style="list-style-type: none"> ● Promoción de jóvenes como líderes. ● Declarar que algunos tienen miedo a la renovación. ● Exigir cambios en el directorio del partido. ● Identificar a una "rosca interna" y acusarlos de dictadores.
	Denuncias de vínculos de ciertos sectores del MAS con el narcotráfico.	<ul style="list-style-type: none"> ● Postular la idea de que un sector del MAS, a la cabeza de Morales, defiende al narcotráfico. ● Ataques contra Gerardo García y Carlos Romero por un supuesto encubrimiento al narcotráfico.
	Expulsión de líderes que llevan tiempo en un cargo.	<ul style="list-style-type: none"> ● Mantener al margen a Evo Morales. ● Exigir el distanciamiento con exautoridades que trabajaron durante el gobierno de Evo Morales
	Hay divisionistas en el partido.	<ul style="list-style-type: none"> ● Los que huyeron tras los conflictos de 2019 son los traidores.
	Ataque a Evo Morales.	<ul style="list-style-type: none"> ● Morales abandonó el partido tras los conflictos de 2019. ● Morales "derechizó" al MAS.
Defensiva	Defender al gobierno de turno.	<ul style="list-style-type: none"> ● El gobierno de turno lucha contra el narcotráfico. ● Declarar que se debe dejar trabajar al gobierno de turno.
	Ellos no quieren cambios en el liderazgo.	<ul style="list-style-type: none"> ● Postular que quienes no quieren nuevos líderes, son los que promueven la división en el partido. ● No dar lugar a cambios en el liderazgo es causar daño al partido.

Fuente: elaboración propia.

Sobre el discurso de Eduardo Del Castillo

Es importante revisar algunos antecedentes para comprender de mejor manera el rol que actualmente desempeña el tercer actor a estudiar, el ministro de Gobierno Eduardo del Castillo. Según Aguilar, en un artículo en *Los Tiempos* (2021), el Ministro era parte del equipo con el cual se pretendía "preparar el escenario para sepultar el fraude electoral de octubre de 2019 e imponer su versión de un presunto golpe de Estado, perpetrado contra el entonces presidente Evo Morales". Sin embargo, dirigentes del MAS colocarían a Del Castillo bajo la lupa a partir de su accionar en contra de Luis

Fernando Camacho, Gobernador de Santa Cruz. En diciembre de 2020, la exdiputada Lidia Patty abrió una denuncia contra Camacho, además de otros, por el caso Golpe de Estado. El 9 de diciembre de 2020, el ministro de Gobierno negó que existiera una alerta migratoria contra el Gobernador a pesar de esa denuncia. Inmediatamente, Patty pidió públicamente al presidente Luis Arce que destituyera al Ministro de Gobierno porque consideraba que él “actúa como pitita”, al no activar la alerta migratoria contra Camacho. Este sería el primer antecedente de la serie de acusaciones de las cuales sería objeto esta autoridad.

A continuación, se repasan las acciones de esta autoridad. La primera evidencia tomó lugar el 16 de marzo de 2022, en un discurso en un Ampliado de la Federación de Cocaleros de La Asunta, Yungas de La Paz. En aquella ocasión, Del Castillo manifestó lo siguiente: “Lamentablemente hay gente, dirigentes y diputados que se están llenando los bolsillos (...), hay gente que tiene tres, cuatro, cinco y hasta ocho hectáreas (...) y sabemos quiénes son esos dirigentes y diputados” (Los Tiempos). Esto provocó malestar en un sector, los cocaleros. Incluso llegaron a compararlo con Arturo Murillo y Carlos Sánchez Berzaín, figuras que, desde el punto de vista del partido, son parte de la derecha. Terminaron acusándolo de estar “sometido” a la agencia estadounidense, Drug Enforcement Administration, DEA (Los Tiempos, 17 de marzo de 2022). Con el pasar de los días, se comenzó a exigir su renuncia al cargo. Ante esta situación, el 31 de marzo de 2022, Del Castillo salió a decir: “No podemos renunciar a un cargo que nos ha confiado nuestro presidente (...) Tenemos muchas tareas pendientes y las vamos a seguir realizando mientras sigamos teniendo la confianza de nuestro presidente” (El Deber). El 9 de abril de 2022, Morales expresó que sospecha que la DEA opera desde “algunos ministerios” para desprestigiar su liderazgo. Al día siguiente, el Ministro de Gobierno salió a manifestar lo siguiente: “Esto es completamente falso, no existe ningún tipo de coordinación por parte del Ministerio de Gobierno con la agencia DEA de los Estados Unidos” (Los Tiempos, 11 de abril de 2022). El 31 de mayo de 2022, tuvo lugar la interpelación de esta autoridad. En dicho evento, de 145 parlamentarios, 77 ratificaron su confianza en el Ministro, descartando la censura y posterior destitución. En otra ocasión, Evo Morales aseguró que Del Castillo le pidió tener una reunión privada a lo que esta autoridad respondió: “Las veces que mi persona ha intentado comunicarse con el señor Evo Morales, lo ha efectuado de manera directa o a través de la secretaria personal que tiene, la última vez que me he contactado con su secretaria o con su persona fue el pasado 23 de enero del año en curso (2022)” (El Deber, 5 de septiembre de 2022). Estas palabras trataron de desmentir los dichos de Morales, distanciando aún más a ambos personajes. En septiembre de ese mismo año, Morales señaló que le teme al Ministro de Gobierno y acusó al Ministro de Defensa, Edmundo Novillo, de gestar un “plan negro” en su contra. Tras esto, Del Castillo aclaró lo siguiente, el 8 de septiembre de 2022: “somos un Gobierno que no está gobernando para un partido”. Más tarde añadió: “no nos vamos a prestar a ningún tipo de confrontación” (El Deber). Días después, el Ministro hizo otra declaración, la cual evidenciaba que se estaba

llegando a un punto de no retorno en su relación. “Evo Morales, tiene un cáncer que (...) es su exgabinete. Ese gabinete que lo cercó y no dejaban que se les den sus ideas y empiece a entender la realidad del pueblo boliviano y empezaron a carcomerle el cerebro” (El Deber, 10 de septiembre de 2022). A partir de esas palabras uno descubre que la autoridad ahora pasó a atacar y no solo a defenderse o justificarse. Finalmente, el 22 de septiembre de 2022, tras las constantes acusaciones de Morales y Romero de que Del Castillo encubre el narcotráfico, la autoridad salió a decir: “Entonces el señor Carlos Romero tendrá que decir por qué había más denuncias de avasallamientos en su tiempo y por qué había menos incautación de narcotráfico”.

En la tabla 3, se presenta una clasificación a partir del accionar de este actor en conflicto:

Tabla 3
Clasificación del actor en conflicto: Eduardo Del Castillo

Acción comunicativa	Mensaje	Patrones
Ataque	Ataques contra Evo Morales y sus exautoridades.	<ul style="list-style-type: none"> ● Desmentir acusaciones de Morales en su contra. ● Declarar que las exautoridades de Morales perjudicaron al expresidente.
	Denuncias de vínculos de ciertos sectores del MAS con el narcotráfico.	<ul style="list-style-type: none"> ● Existen autoridades que se llenan los bolsillos a través de la coca. ● Acusar a Carlos Romero de tener vínculos con el narcotráfico.
Defensiva	Defender al gobierno de turno.	<ul style="list-style-type: none"> ● El gobierno de turno lucha contra el narcotráfico. ● Declarar que se tiene la confianza del gobierno de turno. ● Declarar que el gobierno de turno lucha contra el narcotráfico
	Promover la unión y no la división.	<ul style="list-style-type: none"> ● Defender la idea de que no serán partícipes de ninguna confrontación.

Fuente: elaboración propia.

Sobre el discurso de Evo Morales

El cuarto actor estudiado es Evo Morales, expresidente de Bolivia y líder del MAS. Al respecto, Erick Torrico, en un artículo de opinión en el medio *Agencia de Noticias Fides* (27 de junio de 2022, párr. 11), postula la idea de que tras los comicios de 2020 y 2021 afloraron las pugnas masistas por el poder que contrapusieron al menos dos corrientes, la de la ‘unidad’ y la de la ‘renovación’. Y la principal cara de ese bando que opta por la unidad, a partir de la continuidad, es Evo Morales. Y relacionado a esto, está el tema del “dedazo”, motivo por el cual el exmandatario sería uno de los observados. Afines al MAS realizaron, el 15 de diciembre de 2020, una protesta en

El Alto en rechazo a que Morales imponga candidatos a “dedazo”. “Evo escucha, no al dedazo” y “renovación”, fueron algunos de los gritos que se escucharon en las protestas. Pese a esto, el sábado 19 de diciembre de 2020, el MAS, encabezado por Morales, eligió a Zacarías Maquera como el candidato a la Alcaldía de El Alto, dejando de lado así a Eva Copa. Esto provocó que, según el artículo “Zacarías Maquera y Eva Copa enfrentan a las organizaciones sociales afines al MAS” de *El Alto Digital* (2020): “El denominado Gran Cuartel de la ciudad de El Alto (...), terminó por dividirse en un sector que apoya al candidato a alcalde Zacarías Maquera y otro sector que apoya a la candidata a alcaldesa, Eva Copa”. Al respecto, la exdiputada Lidia Patty dijo: “se han equivocado, porque ya antes ella estaba haciendo campaña y se veía que tenía gente, ya hubiéramos tenido nuestra alcaldesa”. Llegada la fecha de las elecciones, salieron a flote los siguientes resultados: el MAS obtuvo 240 de los 336 municipios. En cambio, en las ciudades capitales no sucedió lo que el MAS pretendía. Sólo se obtuvo dos, Oruro y Sucre. Sobre las gobernaciones, el MAS ganó en primera vuelta en tres departamentos (Cochabamba, Oruro y Potosí) y perdió en dos (Santa Cruz y Beni). En consecuencia, el MAS comenzó con la búsqueda de los responsables de la derrota. Algunos partidarios se animaron a reconocerlo con nombre y apellido. Este es el caso de Marcial Córdoba, exdirigente del MAS, quien declaró lo siguiente el 25 de marzo de 2021: “Yo ya no quiero estar en el Movimiento Al Socialismo porque hay un grupo de dinosaurios que impone desde arriba. (...) Llegó el compañero Evo y empezó a imponer y escoger a los candidatos sin valorar la opinión del pueblo” (Mena, 2021, párr. 1).

A continuación, se presenta la recopilación de las pruebas que protagoniza Morales durante el 2022. El 4 de abril, en medio de la denuncia que Morales hizo respecto a unos audios en los que aparentemente se estaba encubriendo el narcotráfico, el expresidente dijo: “Vamos a hacer llegar al Ministerio Público para que pueda ser investigado (...), también quisiéramos saber quién le ha instruido al coronel para que salga, cuando un grupo de Umopar (Unidad Móvil de Patrullaje Rural) estaba haciendo operativo” (Agencia de Noticias Fides). Estas palabras fueron emitidas en una conferencia de prensa desde el Chapare. Con este hecho, muchos creyeron que Morales estaba apuntando de manera indirecta al ministro de Gobierno, Eduardo del Castillo. Seis días después de esa declaración, emitió las siguientes palabras: “Mi recomendación pública a la población boliviana, hay que cuidarse del Ministerio de Gobierno, no estoy diciendo del Ministro de Gobierno, por si acaso, es el Ministerio de Gobierno” (El Potosí, 11 de abril de 2022). Además, afirmó que la DEA opera en el Ministerio de Gobierno. Respecto a los rumores de división, Morales se refirió a la reunión convocada por el Pacto de Unidad: “Mira, primero no he recibido una invitación oficial del Pacto de Unidad. Pero no tiene ningún sentido, la prensa dice que va haber careo, debate. No tengo ningún problema con el hermano presidente Lucho” (Los Tiempos, 17 de abril de 2022). El 19 de mayo, escribió en su Twitter: “¿Quién asesora al Ministerio de Gobierno? ¿Usaid? ¿La DEA? No comprendemos por qué replica un programa que Usaid ya impuso con los gobiernos neoliberales” (La Razón).

El 20 de julio de 2022, Morales, en Trinidad, Beni, para iniciar el registro biométrico de los militantes de su partido, aprovechó para lanzar sus críticas contra los renovadores del MAS: “Hay que acabar con la rosca, ¿qué rosca? Si se trata de rosca, los primeros rosqueros tendrían que estar (ser) el presidente (Luis Arce) y el vicepresidente (David Choquehuanca) por favor ¿acaso no se dan cuenta ustedes?” (Agencia de Noticias Fides). El 28 de agosto de 2022, tuvo lugar un acontecimiento que marcaría un antes y un después en cuanto a la relación del gobierno central con Evo Morales. En La Guardia, Santa Cruz, durante un acto de proclamación del candidato del MAS Rufino Correa, se produjo el robo del celular de Morales. Ante esta situación, la víctima publicó el siguiente ‘tuit’: “El robo de mi teléfono celular ocurrió en un acto que contaba con la presencia del ministro de Gobierno y su seguridad. (...) No quisiéramos pensar que es parte de un ataque planificado para perjudicarnos” (Página Siete, 29 de agosto de 2022). El 17 de noviembre, publicó en sus redes sociales lo siguiente: “No son ‘renovadores’, son traidores. Abandonaron las luchas históricas de nuestro pueblo (...). Traicionaron al MAS-IPSP, se sometieron a la derecha golpista” (Los Tiempos). Antes de culminar el año, Morales también lanzaría unas últimas acusaciones. “Denunciamos que no se investigan casos de corrupción en ABC, protección al narcotráfico y la impunidad a los autores del golpe y masacres de Sacaba y Senkata” (Agencia de Noticias Fides, 26 de diciembre de 2022). Tampoco dejó de lado el tema de su celular y salió, el 24 de diciembre, a pedir al ministro Eduardo del Castillo que “le devuelva” su celular, que le fue robado (Agencia de Noticias Fides, 26 de diciembre de 2022).

En la tabla 4, se presenta una clasificación a partir del discurso de este actor en conflicto:

Tabla 4
Clasificación del actor en conflicto: Evo Morales

Acción comunicativa	Mensaje	Patrones
Ataque	Ataques contra Eduardo Del Castillo.	<ul style="list-style-type: none"> ● Declarar que del Castillo tiene vínculos con Estados Unidos. ● Declarar que Del Castillo encubre el narcotráfico. ● Declarar que se debe tener cuidado con el ministro de Gobierno. ● Insinuar que el ministro de Gobierno está detrás del robo del celular. ● Acusar a Del Castillo de provocar división en el partido.
	Ataques al gobierno de turno.	<ul style="list-style-type: none"> ● Acusar a Arce y Choquehuanca de divisionistas y "rosqueros". ● Acusar a Arce y Choquehuanca de estar contra la renovación.
	Calificar a los renovadores de divisionistas.	<ul style="list-style-type: none"> ● Declarar que exigir renovación, es ser traidor al partido. ● Declarar que los renovadores están sometidos a la derecha.
Defensiva	Promover la unidad del partido.	<ul style="list-style-type: none"> ● Defender la idea de que no hay división. ● Defender la idea de que la división es provocada por los renovadores.
	Declarar que él no tiene vínculos con el narcotráfico.	<ul style="list-style-type: none"> ● Defender la idea de que él es víctima del ministro de Gobierno. ● Denunciar casos de narcotráfico y otros hechos.

Fuente: elaboración propia.

Esto sería en cuanto a la recopilación de señales que evidencian una separación en el MAS a partir de cuatro actores.

IV.2. Análisis del discurso

A continuación, se recurre al análisis discursivo para describir e interpretar las acciones comunicativas de los respectivos actores que son objeto de estudio, una vez que se presentó la recopilación de evidencias. Este análisis consiste en presentar, primero, aquellos patrones específicos, como una forma de tratar de revertir o contrarrestar el objeto de dichas acusaciones. Una vez identificados esos patrones, se procede a construir las generalizaciones, como una clasificación que permita ordenar las

evidencias recopiladas. De este modo, el mecanismo que existe por detrás de este fenómeno consiste en una lucha por tratar de imponer un discurso por sobre otros que de alguna manera atentan o ponen en riesgo el motivo del mensaje o los intereses del emisor de dicho discurso. Cabe resaltar que no necesariamente éste debe derivar en la desaparición o el silenciamiento del discurso negativo ya que el otro discurso es el que mantendrá vivo al primero (Verón, 1987, p. 4).

Para la interpretación del objeto de estudio se recurre a las tres teorías seleccionadas: Teoría del Populismo, Construcción Social de la Realidad y la Teoría del Contexto. El contexto es la unidad mínima de análisis para comprender el cómo, por qué y para qué de cualquier ejercicio que incluye una acción comunicativa. Y ese contexto consiste en las acciones que prueban una división dentro del MAS. Sobre esta base, los individuos que habitan e interactúan en ese contexto, captarán solo lo que les parece más importante, depurando así ciertas situaciones. A partir de esto, de entre esos individuos, emergen actores que recurrirán al discurso, como una herramienta para tratar de revertir esa situación, tomando en cuenta que el discurso, al fin y al cabo, es el empleo de palabras que responde a un propósito específico del emisor de dicho mensaje. Por consiguiente, los oyentes de tal discurso, el cual está armado sobre la base del contexto y la ideología de sus emisores, procederán a guardarlo, interpretarlo y, al final, construir sus realidades. Respecto a la Construcción Social de la Realidad, una vez identificada la situación coyuntural, los individuos que conforman ese contexto recibirán primeramente lo que sea de su interés. Dicho de otra manera, consiste en la transformación de lo objetivo a lo subjetivo a través de alteraciones que condicionan los conceptos, en querer ajustar a todos a la realidad que uno quiere imponer (Watzlawick, 2011). Resultado de esto es que surge un embrollo de realidades. Y en medio de ese embrollo el individuo capta situaciones según su interés.

Partiendo de las declaraciones realizadas por los representantes del MAS, el contenido se clasifica de la siguiente manera: reconocimiento de división y acusación a otros actores, no reconocimiento de división y a la vez acusación a otros actores de provocar diferencias en el partido, recurrir a la historia como fundamento para justificar la división, apuntar a actores dentro del partido como responsables de las diferencias y, el último, promoción de mensajes de unidad.

Reconocimiento de división y acusación a otros actores ajenos al partido

El primer comportamiento común en cuanto al contenido del discurso de los simpatizantes del MAS, fue el referente a esos mensajes que reconocían una fractura en el partido pero que a la vez hacían responsable de eso a actores que no tenían acercamiento al instrumento. Esos actores, a la vez, son agrupados en la misma categoría por tener un historial de oposición al oficialismo. En la tabla 5, se presenta, en síntesis, las acciones comunicativas:

Tabla 5
Declaraciones sobre un reconocimiento de división
y acusación a otros actores ajenos al partido

#	Respuesta ante la acusación	Emisor	Fecha	Significantes
1	"Obsesión por la división, la masiva desinformación para falsificar la verdad (...) tenemos raíces fuertes para encarar esta crisis (...). El divisionismo vino desde la colonia".	David Choquehuanca	22 de enero	Obsesión, división, desinformación, encarar, crisis, divisionismo, colonia.
2	"El enemigo principal del MAS es la derecha que busca confrontarnos con traiciones, ambiciones y mentiras".	Evo Morales (en Twitter)	25 de marzo	Enemigo, derecha, confrontarnos.
3	"Es el único partido político que tiene presencia hasta en el último rincón del país, y por todo eso es (que surgen) nuestras dificultades, tenemos nuestras diferencias y en eso estamos totalmente claros".	Freddy Mamani	12 de julio	Dificultades, diferencias, claros.
4	"Nosotros vamos a luchar (con) enemigos externos e internos, vamos a agarrarnos de frente, acá no vamos a tener miedo a nadie".	Gualberto Arispe	9 de septiembre	Luchar, enemigos, externos, agarrarnos, miedo, nadie.
5	"Ellos quieren que sigamos peleándonos entre nosotros. Hay que tener cuidado de las personas que manejan las redes sociales".	David Choquehuanca	3 de octubre	Peleándonos, cuidado, redes sociales.
6	"Desde el gobierno nacional nosotros estamos mostrando claras señales de que los más interesados, de que los que más promovemos la unidad somos nosotros del gobierno nacional".	Luis Arce	15 de octubre	Mostrando, interesados, promovemos, unidad, nosotros, gobierno.
7	"Nunca hay que temer a reconocer la existencia de tensiones internas en nuestro Instrumento (...), agudizadas por estas falsas acusaciones".	Comunicado del Ministerio de la Presidencia.	18 de diciembre	Tensiones, acusaciones, falsas.

Fuente: elaboración propia.

Se puede reconocer algunos calificativos con los que se dirigían a lo “otro” en los discursos estudiados. Algunos de estos fueron “derecha”, “enemigos”, “ellos”, “colonia”. Cabe hacer notar que previa o posteriormente al empleo de estas palabras, se admite la existencia de una división dentro del partido. Ambos elementos, tanto el calificativo identificador como el reconocimiento del hecho, es una combinación recurrente al momento de abordar el tema de la fractura en el MAS. En esta primera clasificación es evidente el funcionamiento del mecanismo que postula la Teoría del Populismo, el cual, recordando, expone que cualquier interacción entre individuos se debe construir sobre la base de la dicotomización entre estos. Y para este caso se logra evidenciar que en el discurso se recurre al “otro” para justificar el distanciamiento por el que está atravesando el partido. De esta manera, queda demostrado el postulado que defiende la idea de que lo negativo viene de factores externos y de que lo positivo es un atributo del “nosotros”. Al respecto, lo positivo se puede ver en las cualidades que el “nosotros” trata de enfatizar.

Ejemplos de esto son frases como las siguientes: “tenemos raíces fuertes para encarar esta crisis”, “partido político que tiene presencia en el último rincón del país”, “no vamos a tener miedo a nadie”. A la vez, también se logra identificar lo contrario. Es decir, se puede observar el énfasis que se hace en las negatividades del “otro”: “obsesión por la división”, “confrontarnos con traiciones, ambiciones y mentiras”, “cuidado con las personas que manejan las redes sociales”, “agudizadas por falsas acusaciones”. En algunos casos se puede identificar el sustantivo con el cual se refieren al otro bando, y en otros se puede evidenciar que, además de ese sustantivo, está la descripción de su accionar a partir de verbos o adjetivos. También se puede encontrar aquellos mensajes que no necesariamente apuntan a un responsable, pero que sí admiten una división. “Tenemos nuestras diferencias y en eso estamos totalmente claros”, “los que más promovemos la unidad somos nosotros”, son algunos ejemplos. Para este último caso, aunque no se califica directamente de división la situación del partido, las palabras dejan entrever que sí es así.

No reconocimiento de división y acusación a otros actores ajenos al partido

Es momento de revisar aquellas acciones discursivas que corroboran la idea de un no reconocimiento de división en el MAS en las que, también, el emisor del mensaje apunta al mismo responsable de la clasificación anterior. En estas acciones discursivas también se recurre a sustantivos similares, repitiendo de esta forma algunas prácticas del populismo (tabla 6).

Tabla 6
Declaraciones sobre un no reconocimiento de división
y acusación a otros actores ajenos al partido

#	Respuestas ante la acusación	Emisor	Fecha	Significantes
1	“La derecha (...) intenta dividirnos con intrigas y rumores. Hago un llamado a nuestra militancia a no prestarse a ese juego y mantener la unidad”.	Evo Morales (en Twitter)	18 de enero	Derecha, dividimos, unidad, defensa.
2	“Tratan de eliminar a Evo, para dividir y destruir al MAS. Ignoran que nuestra fortaleza surge de la verdad, dignidad, unidad y honestidad”.	Evo Morales (en Twitter).	22 de febrero	Eliminar, dividir, destruir, unidad.
3	“Quieren dividimos para vencernos porque saben que unidos somos invencibles. Y por esta razón es que la agenda mediática que se pretende instalar, pasa por posicionar divisiones en el MAS-IPSP”.	Luis Arce	20 de marzo	Dividimos, vencernos, unidos, invencibles, mediática, instalar, posiciones, divisiones.
4	“Los medios de comunicación de derecha están diciendo que en el MAS hay división, pelea, fractura, fraccionamiento, ellos están más preocupados de nosotros porque a ellos les interesa fraccionar la unidad de este instrumento político”.	César Dockweiler	27 de marzo	Medios, derecha, división, pelea, fractura, fraccionamiento, unidad.
5	“Celebrar de manera conjunta y mostrar a la oposición la unidad y fortaleza que tiene, el instrumento político junto a su único líder: nuestro hermano Evo Morales”.	Juanito Angulo, diputado	28 de marzo	Celebrar, mostrar, oposición, unidad, fortaleza, líder, Evo.
6	“Golpistas que mentían al decir que Evo controla al hermano Luis Arce, ahora denuncian falsamente que Evo quiere dar golpe. La verdad, tienen miedo a un MAS-IPSP unido y fortalecido. Buscan confundir con intrigas”.	Evo Morales (en Twitter)	12 de abril	Golpistas, mentían, miedo, unido, fortalecido, confundir.
7	“Rechazamos la propaganda mediática de la derecha fascista que pretende hacer ver a nuestro pueblo la falsa idea de división de su instrumento político”.	Juan Carlos Irahola, asambleísta del MAS por Cochabamba	4 de junio	Rechazamos, mediática, derecha, pretende, falsa, idea, división.
8	“Somos una sola familia, un solo gobierno, un solo instrumento político. Nadie, ningún resentido, ningún derecho nos va a dividir”.	Leonardo Loza	19 de junio	Somos, familia, resentido, derecho, dividir.

#	Respuestas ante la acusación	Emisor	Fecha	Significantes
9	“Tenemos que trabajar la unidad (...). No podemos pelear porque eso es lo que quiere la clase dominante y el capitalismo, que peleemos entre nosotros. Tienen miedo a la unidad”.	David Choquehuanca	2 de julio	Tenemos, unidad, pelear, clase, capitalismo, miedo, unidad.
10	“Hay que preservar la unidad. Unidos vamos a ganar, unidos no nos van a someter, unidos vamos a seguir ganando y derrotando a esas aventuras golpistas”.	Luis Arce	15 de octubre	Unidad, unidos, someter, golpistas.

Fuente: elaboración propia.

Primeramente, algunas de las declaraciones demuestran que no en todos los casos reconocieron una división. En muchas ocasiones se recurre a formas verbales en tercera persona plural del presente para indicar que hay un grupo antagonista. Algunos de estos son: tratan, quieren, tienen. Una diferencia con la anterior clasificación es que en esta aparecen nuevos sustantivos para identificar a esos “otros”. Estos son: medios de comunicación, oposición, derechosos, clase dominante, capitalismo. Incluso, en algunos casos llegan a identificar a través de qué vías pueden hacerse con su cometido. Para este caso se puede observar las palabras agenda mediática o propaganda mediática. También se puede observar algunas acciones que el “nosotros” trata de demostrar como propias del “otros”. Estas acciones son intrigar, rumorear, destruir, fraccionar, mentir, miedo, confundir y dividir. Además de apuntar a ciertos actores, se puede reconocer el intento de proteger a ciertos individuos, como por ejemplo, Luis Arce y Evo Morales. Algunos de los fragmentos registran estas ideas: “mantener la unidad como base de la defensa del gobierno de nuestro hermano @LuchoXBolivia”, “tratan de eliminar a Evo, para dividir y destruir al MAS”, “instrumento político junto a su único líder: nuestro hermano Evo Morales”. Con esta serie de frases se pretende demostrar la importancia que se les otorga a algunos líderes dentro del partido y el cuidado que se debe tener con estos.

Finalmente, se reconoce la intención de demostrar que no existe división. Esos mensajes son los siguientes: “No prestarse al juego de la división”, “quieren dividirnos”, “están diciendo que en el MAS hay división”, “les interesa fracciones la unidad”, “buscan confundir”, “hacer ver a nuestro pueblo la falsa idea de división”, “ningún derechosos nos va a dividir”, “tiene miedo a la unidad”. Al no haber un reconocimiento de la división, los emisores del mensaje se mantienen en la idea de que el partido aún está unido. Frases como “mantener la unidad como base”, “unidos somos invencibles”, “unidad de este instrumento político”, “un MAS-IPSP unido y fortalecido”, “somos una sola familia, un solo gobierno, un solo instrumento político”, “Unidos vamos a ganar, unidos no nos van a someter”, son prueba de ello.

Recurrir a la historia para justificar la división

Para esta clasificación, se recurre a acontecimientos del pasado, es decir la historia, ya sea del MAS o de otros partidos similares, para justificar la división del instrumento como un proceder natural, o como para sustentar la idea de que un resquebrajamiento no es posible. En la tabla 7, se evidencia las declaraciones que sustentan esta clasificación:

Tabla 7
Declaraciones sobre el recurrir a la historia para justificar la división

#	Respuesta ante la acusación	Emisor	Fecha	Significantes
1	“La mayoría de los vicepresidentes siempre han sido conspiradores, menos Álvaro García Linera”.	Evo Morales	20 de enero	Mayoría, vicepresidentes, conspiradores, García Linera.
2	“Yo sé que quizás la historia se puede repetir, así como el tiempo del MNR, se puede repetir, pero siempre hay gente comprometida, hay gente leal (...), si tiene que pasar algo, va a tener que pasar”.	Concepción Ortiz, exvicepresidenta del partido y militante del MAS	7 de marzo	Historia, MNR, repetir.
3	“Las tensiones internas siempre han existido y existirán en los procesos revolucionarios, más aún en un instrumento político que aglutina a millones (...)”.	Luis Arce	21 de marzo	Siempre, existido, existirán.
4	“No hay diferentes corrientes políticas ¡por favor! (...) ¿Qué están queriendo decir?, que aquí hay derecha y aquí hay izquierda. Si alguien tiene esa duda se equivoca, que repase la historia del Movimiento al Socialismo”.	Evo Morales	22 de mayo	Corrientes, derecha, izquierda, duda, equivoca, historia.
5	“Problemas internos siempre han habido. Cómo no puede haber en un movimiento político que es el más grande de toda la historia de Bolivia”	Evo Morales	6 de octubre	Problemas, grande, historia.

Fuente: elaboración propia.

A diferencia de las anteriores clasificaciones, esta clasificación cuenta con una menor cantidad de enunciados. Sin embargo, es menester el respectivo análisis de estos enunciados, por tratarse de un contenido distinto que requiere de atención. Según los mensajes recopilados, el recurso de la historia es utilizado para varios fines. El primer objetivo de estos fue el de atacar a David Choquehuanca, al declarar que, así como él, existieron otros vicepresidentes que traicionaron a sus respectivos mandatarios. El segundo objetivo es asegurar que esta situación de distanciamiento en el MAS puede terminar como la del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR). El tercer objetivo es asegurar que cualquier acontecimiento de separación o desintegración

en el instrumento es natural debido a que se trata de “un instrumento político que aglutina a millones”, o por tratarse del partido “más grande de toda la historia de Bolivia”. Finalmente, la historia se convirtió en un recurso para justificar una posible división. Es frecuente emplear los siguientes significantes: “repetir”, “siempre”, “existido”, “existirán” para darle mayor fuerza al mensaje.

Acusar a actores dentro del partido como responsables de la división

Esta clasificación acepta que sí existen ciertas diferencias dentro del partido y a la vez destaca que los responsables de esta división son actores que pertenecen al mismo instrumento político. Al respecto, debido a que lo expuesto por Ernesto Laclau (2012) y la teoría del populismo no se aplica como en los anteriores casos, hay comportamientos a tomar en cuenta. En la tabla 8, se presentan las declaraciones al respecto.

Tabla 8
Declaraciones sobre las acusaciones a actores dentro
del partido como responsables de la división

#	Respuestas ante la acusación	Emisor	Fecha	Significantes
1	“En el MAS no hay división, lo que hay es traición; desde el primer momento siempre hubo traición, puede ser largo recordar (lo ocurrido por ejemplo con) Alejo (Véliz), Román (Loayza) o Lino (Vilca)”.	Evo Morales	20 de marzo	División, traición, recordar, Alejo, Román, Lino.
2	“Hay grupos selectos al interior de la dirección política que se denominan bloque evista, bloque luchista, bloque choquehuanquista, bloque androniquista, que (...) le hacen daño al instrumento político”.	Omar Ramírez	19 de abril	Selectos, bloque, evista, choquehuanquista, androniquista, daño.
3	“Los militantes que somos de convicción y no de ambición, los militantes formados desde las bases, vamos a cuidar el (aspecto) ideológico, eso no está en debate. Y si hay algunos que no piensan así, pues van a tener que hacer su propio partido”	Evo Morales	21 de mayo	Militantes, convicción, ambición, bases, cuidar, propio, partido.
4	“La derecha golpista con ayuda de algunos traidores usa documentos falsos y nuevamente trata de proscribir al MAS-IPSP”.	Evo Morales	30 de junio	Derecha, golpista, traidores, proscribir.

#	Respuestas ante la acusación	Emisor	Fecha	Significantes
5	"Todos somos una familia, la familia del MAS-IPSP, tampoco podemos desconfiar entre compañeros y compañeras, entre viejos y jóvenes. Yo estoy muy preocupado cuando manejan el tema de renovación como sinónimo de oportunismo".	Evo Morales	20 de julio	Familia, desconfiar, viejos, jóvenes, preocupado, renovación, oportunismo.
6	"No nos vamos a prestar a ningún tipo de confrontación, de división, lo que nos interesa es trabajar por el pueblo boliviano (...). No vamos a contribuir como Gobierno nacional a la confrontación y mucho menos a la división".	Eduardo Del Castillo	8 de septiembre	Confrontación, división, trabajar, pueblo, confrontación.
7	"El ampliado es para acabar con ese discurso de renovación que solo intenta dividir al MAS, ampliado para proteger al Gobierno de los ataques, para consolidar y sellar la unidad".	Leonardo Loza	6 de octubre	Renovación, acabar, dividir, proteger, Gobierno, ataques, unidad.
8	"No dejamos manipular con esos traidores (...). Nos hablan de renovación, nos hablan de juventud, nos acusan de vieja rosca, eso viene directamente al trópico de Cochabamba, del trópico es Evo Morales y siempre será nuestro líder".	Leonardo Loza	18 de octubre	Manipular, traidores, renovación, juventud, rosca, Evo, líder.
9	"El enemigo interno no descansa y pretende oponerse a las ansias de libertad de nuestros pueblos mediante conjuras antipatrióticas que se expresan en intento de división y separatismo".	Luis Arce	12 de diciembre	Enemigo, oponerse, pueblos, conjuras, antipatrióticas, división, separatismo.

Fuente: elaboración propia.

Para esta clasificación, el ataque ya no va dirigido a un enemigo externo, el "otro", sino que las acusaciones apuntan a actores del mismo partido. De modo que el ejercicio de la dicotomización se practica al interior del "nosotros". De esta manera queda en evidencia la prueba más relevante de fractura en el partido, ya que lo que Laclau (2012) manifiesta como un comportamiento natural que responde al fenómeno del populismo —el cual consiste en la semejanza de ideas entre integrantes de un mismo grupo respecto a un determinado asunto sobre la base de enfatizar lo positivo de unos frente a las negatividades del otro— se ve interrumpido cuando en ese grupo emergen un "nosotros" y un "otros". De este modo los ataques irán dirigidos a ese grupo que piensa diferente, y así cumplirán el papel de antagonistas. Prueba de esto son las siguientes palabras que, en el discurso, son utilizadas para identificar a ese

“otro”: traidores, *evistas*, *luchistas*, *choquehuanquista*, *androniquista*, renovadores, juventud, vieja rosca, enemigo interno. La existencia de sustantivos para identificar a un “otro” dentro del partido, es la primera prueba de una división. Al respecto también se recurre a frases, que son las siguientes: “desde el primer momento siempre hubo traición”, “aparentemente hay grupos selectos al interior de la dirección política que se denominan bloque evista, bloque luchista, bloque choquehuanquista, bloque androniquista”, “si hay algunos que no piensan así, pues van a tener que hacer su propio partido”, “derecha golpista con ayuda de algunos traidores”, “tampoco podemos desconfiar entre compañeros y compañeras, entre viejos y jóvenes”, “ese discurso de renovación que solo intenta dividir al MAS”, “no dejarnos manipular con esos traidores”, “nos hablan de renovación, nos hablan de juventud, nos acusan de vieja rosca, “el enemigo interno no descansa”. Otro dato no menor es que en la mayoría de los casos se reconoce que sí es real una fractura dentro del partido. De no ser así, los emisores de tales mensajes no estarían apuntando a estos actores y tampoco usarían ciertos sustantivos para identificarlos. Sumado a esto se puede evidenciar que pese a todo lo anterior, los emisores insisten en que es posible el trabajo en torno a la unidad: “Para nosotros existe una sola militancia del MAS”, “Los militantes que somos de convicción y no de ambición, los militantes formados desde las bases, vamos a cuidar el (aspecto) ideológico”, “todos somos una familia, la familia del MAS-IPSP”, “consolidar y sellar la unidad”.

Promoción de mensajes de unidad

Esta clasificación se caracteriza por la difusión de comunicados orales cargados de mensajes sobre unidad sin recurrir a un previo reconocimiento, o no, de una división. Tampoco se evidencia un intento por apuntar a algún responsable, como si se tratase de la aplicación del ejercicio de la dicotomización entre un “nosotros” y un “otros”. En la tabla 9, se presenta las declaraciones al respecto:

Tabla 9
Declaraciones de promoción de mensajes de unidad

#	Respuesta ante la acusación	Emisor	Fecha	Significantes
1	“Nuestro gobierno apuesta por la unidad, pues somos convencidos que son más las cosas que nos unen que las que nos separan”.	Luis Arce	22 de enero	Nuestro, gobierno, unidad, convencidos, unen, separan.
2	“Unidos somos invencibles, movilizados somos inalcanzables”.	Evo Morales	29 de marzo	Unidos, invencibles, inalcanzables.
3	“La unidad del Movimiento Al Socialismo es indisoluble, vamos a seguir trabajando por la unidad”.	Eduardo Del Castillo	22 de mayo	Unidad, indisoluble, trabajando, grande, trabajando.

#	Respuesta ante la acusación	Emisor	Fecha	Significantes
4	"Hemos tenido consideraciones de lo importante que puede ser el saber mantener y sostener la unidad del partido con miras al bicentenario del próximo 2025".	Jorge Richter	12 de junio	Reflexión, mantener, sostener, unidad, partido, bicentenario.
5	"Estamos contentos con que nuestros hermanos Lucho y David estén trabajando en unidad. No existe división".	Luciano Marca	6 de julio	Trabajando, unidad, división.
6	"Muy contentos por la reunión de trabajo, coordinación y planificación (...). Estamos más unidos que nunca".	Evo Morales (en Twitter)	19 de julio	Contentos, estamos, unidos.
7	"Desde el gobierno nacional nosotros estamos mostrando claras señales de que los más interesados, de que los que más promovemos la unidad somos nosotros del gobierno nacional".	Luis Arce	15 de octubre	Mostrando, señales, promovemos, unidad, nosotros, gobierno.
8	"Llegamos al final de un año difícil, un año de pruebas superadas, en el que la unidad, la valentía, la democracia y el compromiso con la Patria vencieron".	Luis Arce	24 de diciembre	Difícil, pruebas, superadas, unidad, valentía, democracia, compromiso, Patria.

Fuente: elaboración propia.

Se puede identificar que, a través de algunas palabras y frases, incluidas en el discurso, se recurre al aspecto emocional de los oyentes. Esta idea se puede corroborar a través de las siguientes frases: "son más las cosas que nos unen que las que nos separan", "trabajando por la unidad del partido más grande", "estamos más unidos que nunca", "la unidad, la valentía, la democracia y el compromiso con la Patria vencieron". En este armado de palabras existe una tendencia a usar adjetivos que caen en las exageraciones al momento de analizar el estado actual del partido. Frases como "el partido más grande", "más unidos que nunca" son intentos de difundir la seguridad de que no hay peligro o negatividad alguna dentro del partido. Al respecto, Hovland (1954) postula que además de la importancia de la participación de la fuente o emisor dentro de un proceso comunicativo, es determinante incluir, si se pretende alcanzar un mensaje persuasivo, palabras que inciten a la emoción. Según Louncher (1952), aplicar este ejercicio tiene como fin despertar ciertos sentimientos que a la larga dejen de lado a la razón o cualquier respuesta lógica que impiden ver la realidad tal y como es. De manera indirecta, según el emisor del mensaje, existe la intención de demostrar que esa unidad tiene como promotores a las autoridades del Gobierno nacional. "Nuestro gobierno apuesta por la unidad", "desde el gobierno nacional (...) los que más promovemos la unidad somos nosotros del gobierno nacional", ambas frases fueron pronunciadas justamente por Luis Arce. Otra característica diferente, inmersa en el discurso, es hacer un previo análisis del estado del instrumento. "Hemos tenido

una reflexión sobre la coyuntura”, “hemos tenido consideraciones”, “contentos por la reunión de trabajo, coordinación y planificación”, “llegamos al final de un año difícil, un año de pruebas superadas”. Finalmente, se realza la unidad entre los integrantes del partido a través de los líderes observados. Es decir, se pretende demostrar que los líderes apuntados por (como se vio anteriormente) armar su propio partido al interior del MAS, exigir renovación en nombre del divisionismo, o acusar a otros dirigentes por algunos delitos, son quienes en realidad están trabajando en torno a la unidad. Esto es en cuanto a la clasificación de mensajes promocionales de unidad.

V. Discusión

A partir de este trabajo, se presentó, primero, una serie de evidencias que sirven de sustento a la tesis de ruptura dentro de este instrumento político. Seguidamente, se comprendió, como segundo logro, el mecanismo discursivo que existe detrás de este fenómeno. Es decir, se hizo una tarea de descripción para luego proceder al respectivo análisis. De esta forma, el trabajo no solo se limitó a ahondar en las acciones comunicativas, sino que, como tarea previa, se tuvo que comprobar que tal división era real.

Este trabajo se suma a otros (Álvarez, 2012; Torrico, 2021; Ulloa, 2020; Fuente, 2017; entre otros) que también, desde un análisis discursivo, explicaron el modo de proceder del mismo actor, el gobierno de MAS y sus principales referentes, en determinados contextos. Sin embargo, como se dijo anteriormente, la situación por la que atravesó este partido es una novedad. De este modo, cualquier estudio en torno a esta situación es pertinente. Un punto a tomar en cuenta es el hecho de que, al ser una experiencia nueva para el partido, en el sentido de que se trata de una relación de dicotomización entre sus mismos integrantes, se recurrió a describir y analizar el accionar de ciertos miembros frente al accionar de otros, situación que, como se vio anteriormente, está en contra de los ideales fundacionales del partido. Cabe hacer notar que el proceder de las acciones anteriormente revisadas no responde de manera directa a aspectos regionales, como se suscitó en otros hechos en los que el gobierno está estrechamente relacionado. Prueba de esto es que las diferentes evidencias sobre un resquebrajamiento al interior del MAS, tomaron lugar en diferentes puntos del país (occidente y oriente), en los que estaban involucrados diferentes actores.

Aún quedan algunas tareas pendientes. Se sugiere abordar el tema del comportamiento de los sectores sociales, o bases del MAS, frente a esta problemática de la división, como un actor que deja la dimensión individual y asume una dimensión colectiva. Otro tema que se propone tratar guarda relación con hacer una revisión al papel específico que jugó el bando de la oposición en este fenómeno, aplicando la Teoría del Populismo, desde una relación de contraposición entre oficialismo y opositores (un “nosotros” y un “otros”). También se propone tratar el papel específico que asumió Luis Arce como un quinto actor, el cual debe ser analizado desde una categoría aparte, ya que hay

una ausencia importante de pruebas de división desde un protagonismo individual. Esto se debe a que Arce no es un actor activo en esta problemática, sino que su nombre y presencia es razón para que otros actores le den mayor fuerza a la tesis del fraccionamiento. Finalmente, se propone hacer una investigación a profundidad de la relación de este fenómeno con la aparición de corrientes ideológicas que emergieron en el interior del partido, desde diferentes intereses, personalidades y bloques.

VI. Conclusiones

Según los hallazgos, tras la debida recopilación, es evidente que el MAS está atravesando por una situación que nunca antes experimentó en su historia. Esta situación se erige sobre el hecho de que este partido está en un proceso de diferencias respecto a ciertos asuntos. Cada uno de los protagonistas y sus acciones sumaron, en calidad de sustento, a la tesis de que sí era real una división en el MAS. Sobre el modo de proceder de los actores, estos se sintetizan a continuación. En el caso de David Choquehuanca, este actor asume un discurso desde la base de la “renovación” con el objetivo de observar la continuidad, en términos de tiempos, de ciertos liderazgos para de esta forma realizar ataques en sus declaraciones sin especificar el nombre y apellido. Rolando Cuellar, por su lado, a diferencia de David Choquehuanca, sí logra incluir la identificación, con nombre y apellido, en sus ataques; y por el otro lado, a semejanza de Choquehuanca, también defiende la idea de la “renovación”. Eduardo del Castillo, pese a que no fue un partícipe activo, se convirtió en un motivo más de distanciamiento y diferencias entre dirigentes; al punto de que su modo de proceder en ciertos eventos relacionados al narcotráfico, corrupción o posición frente a los calificados de “golpistas”, fue motivo suficiente para provocar el malestar en otros miembros del instrumento. Al respecto, Del Castillo salió de su posición de disculparse con los afectados y comenzó, de manera indirecta, a también apuntar con sus declaraciones a otros actores, entre los que estaba el exmandatario y sus cercanos. Finalmente, Evo Morales, el cuarto actor analizado, es la figura que carga con la mayor cantidad de polémica por tener algún tipo de vinculación con cada uno de los anteriores actores; es decir, está involucrado en la mayoría de los hechos.

Una vez corroborada esta situación (la división del partido) se procedió a analizar el discurso que se manejó a partir de esas evidencias. A lo largo de las acciones comunicativas empleadas desde la posición de las autoridades del gobierno nacional y la dirigencia del Movimiento Al Socialismo, se halló un modo de proceder al respecto, el cual está dividido en cinco clasificaciones, como comportamientos comunes de este partido. Esta clasificación consiste en el reconocimiento de división y acusación a actores externos de tal situación, no reconocimiento de división, pero aun así se hace presente la acusación a actores externos ajenos al partido, apelar a la historia como un recurso que justifique la división al interior de este instrumento, apuntar a actores dentro del mismo partido como promotores de tal división y promocionar mensajes de unidad.

El recurrir a conceptos y teorías, como el contexto, la construcción de la realidad, el populismo y el análisis discursivo, permitió concretar el objetivo de este trabajo. El resultado de la aplicación de estos en el trabajo es el siguiente: el contexto, que es la situación de ruptura dentro del partido mediante la interacción de sus miembros, debe pasar a través del filtro de la percepción mental del individuo para así poder proceder a la construcción de la realidad, “objetiva” aparentemente. En ese ejercicio de construcción de la realidad, interviene el discurso, como instrumento con el que se pretende modificar la realidad y así imponer otra. Por tal motivo, es menester hacer un análisis de esta acción comunicativa, tomando en cuenta que responde a directrices populistas.

En conclusión, se hace evidente una división en el partido a partir de los discursos de ciertos actores. Esto sale a flote como resultado, principalmente, de discrepancias respecto a determinados asuntos que tienen relación con poner en riesgo la integridad del partido. Ante esta situación de riesgo, los actores involucrados procedieron a aplicar acciones comunicativas (las cuales se dividieron en cinco clasificaciones) para de alguna manera tratar de revertir o negar la problemática de la división. Cabe resaltar que este comportamiento responde a un mecanismo de índole populista, desarrollado sobre una determinada realidad (el cual se limita a las acusaciones de división), que emergió desde un contexto específico.

Referencias

- Aguilar, W. (17 de marzo de 2022). Expulsión de Cuéllar devela esencia autoritaria del MAS y sus líderes. *Los Tiempos*. <https://www.lostiempos.com/actualidad/pais/20220317/expulsion-cuellar-devela-esencia-autoritaria-del-mas-sus-lideres>
- Aguilar, W. (27 de junio de 2021). Enterrar el caso fraude electoral, otra meta para implantar el “golpe”. *Los Tiempos*. <https://www.lostiempos.com/actualidad/pais/20210627/enterrar-caso-fraude-electoral-otra-meta-implantar-golpe>
- Ala renovadora del MAS pide cambio de al menos ocho ministros vinculados a Evo. (15 de enero de 2022). *Los Tiempos*. <https://www.lostiempos.com/actualidad/pais/20220115/ala-renovadora-del-mas-pide-cambio-al-menos-ocho-ministros-vinculados-evo>
- Álvarez Garriga, D. (2012). Estudio sobre la variación perfecto simple y perfecto compuesto en los discursos presidenciales de Evo Morales: marcas del contacto lingüístico. *Cuadernos de la ALFAL*, (4), 30-44.
- Álvarez, G., Álvarez, A., & Facuse, M. (2002). La construcción discursiva de los imaginarios sociales: el caso de la medicina popular chilena. *Onomazein*, 7, 145-160. <https://doi.org/10.7764/onomazein.7.08>

Arequipa, M. (5 de mayo de 2022). No es el masismo, es el evismo. *La Razón*. Recuperado de <https://www.la-razon.com/voces/2022/05/05/no-es-el-masismo-es-el-evismo/>

Berger, P. L. & Luckmann, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu.

Blaikie, N. (2010). *Designing social research*. Polity Press.

Burgardt, A. (2004). *El aporte de Max Weber a la constitución del paradigma interpretativo en ciencias sociales*. Universidad de Buenos Aires.

Choquehuanca critica a “eternos dirigentes”. (21 de mayo de 2022). *Correo del Sur*. https://correodelsur.com/politica/20220523_choquehuanca-critica-a-eternos-dirigentes.html

Choquehuanca llama a la unidad y advierte que “les irá mal” a los que van contra el pueblo. (16 de diciembre de 2022). *Agencia Boliviana de Información*. <https://abi.bo/index.php/noticias/politica/31319-choquehuanca-llama-a-la-unidad-y-advierte-que-les-ira-mal-a-los-que-van-contr-el-pueblo>

Choquehuanca: “Necesitamos promocionar nuevos líderes, tiene que haber una renovación permanente”. (18 de febrero de 2022). *Agencia Boliviana de Información*. <https://abi.bo/index.php/politica/19768-Choquehuanca--%22Necesitamos-promocionar-nuevos-l%C3%ADderes,-tiene-que-haber-una-renovaci%C3%B3n-permanente%E2%80%9D>

Choquehuanca: “Si no eres buen padre, no vas a poder ser buen presidente”. (20 de agosto de 2022). *Página Siete*. <https://www.paginasiete.bo/nacional/choquehuanca-si-no-eres-buen-padre-no-vas-a-poder-ser-buen-presidente-IC3675497>

Choquehuanca: El entorno de Evo Morales no debe volver. (20 de septiembre de 2020). *Urgente.bo*. https://www.urgente.bo/noticia/choquehuanca-el-entorno-de-evo-morales-no-debe-volverelpais/2015/07/22/eps/1437562493_886614.html

Choquehuanca: No quieren que haya nuevos líderes, pero no nos van a detener. (11 de julio de 2022). *Agencia de Noticias Fides*. <https://www.noticiasfides.com/nacional/politica/choquehuanca-no-quieren-que-haya-nuevos-lideres-pero-no-nos-van-a-detener-ya-hemos-despertado-416366>

Cocaleros del trópico acusan a Del Castillo de ser “operador de la derecha” y “sometido a la DEA”. (17 de marzo de 2022). *Los Tiempos*. <https://www.lostiempos.com/actualidad/pais/20220317/cocaleros-del-tropico-acusan-del-castillo-ser-operador-derecha-sometido-dea>

Congreso campesino del MAS debatirá la expulsión de Romero y Salvatierra. (13 de noviembre de 2020). *Erbol*. <https://erbol.com.bo/nacional/congreso->

campesino-del-mas-debatir%C3%A1-la-expulsi%C3%B3n-de-romero-y-salvatierra

Congreso del MAS debatirá la expulsión de Romero y Salvatierra. (14 de noviembre de 2022). *Red Uno*. <https://www.reduno.com.bo/noticias/congreso-del-mas-debatira-la-expulsion-de-romero-y-salvatierra-2020111418590>

Cuéllar responde a Evo: Los que rechazaron al MAS son los que escaparon a otros países. (22 de mayo de 2022). *Agencia de Noticias Fides*. <https://www.noticiasfides.com/nacional/politica/cuellar-responde-a-evo-los-que-rechizaron-al-mas-son-los-que-escaparon-a-otros-paises-415440>

Del Castillo afirma que hay dirigentes y diputados que se “están llenando los bolsillos” con la coca. (16 de marzo de 2022). *Los Tiempos*. <https://www.lostiempos.com/actualidad/pais/20220316/del-castillo-afirma-que-hay-dirigentes-diputados-que-se-estan-llenando>

Del Castillo rechaza “enfáticamente” las acusaciones de que la DEA opera en Bolivia. (20 de diciembre de 2022). *Opinión*. <https://www.opinion.com.bo/articulo/pais/castillo-rechaza-enfaticamente-acusaciones-que-dea-opera-bolivia/20221220200950891471.html>

Del Castillo responde a Evo que “no existe ninguna coordinación con la DEA”. (11 de abril de 2022). *Los Tiempos*. <https://www.lostiempos.com/actualidad/pais/20220411/del-castillo-responde-evo-que-no-existe-ninguna-coordinacion-dea>

Del Castillo responde a Evo: “Somos un Gobierno que no está gobernando para un partido político”. (8 de septiembre de 2022). *El Deber*. https://eldeber.com.bo/pais/del-castillo-responde-a-evo-somos-un-gobierno-que-no-esta-gobernando-para-un-partido-politico_292210

Del Castillo: “Evo Morales tiene un cáncer y es su exgabinete”. (10 de septiembre de 2022). *El Deber*. https://eldeber.com.bo/pais/del-castillo-evo-morales-tiene-un-cancer-y-es-su-exgabinete_292527

Del Castillo: “No podemos renunciar a un cargo que nos ha confiado nuestro presidente”. (31 de marzo de 2022). *El Deber*. https://eldeber.com.bo/pais/del-castillo-no-podemos-renunciar-a-un-cargo-que-nos-ha-confiado-nuestro-presidente_272885

Diputado Cuéllar anuncia proceso penal contra Romero por liderar organización criminal “Ojitos de guapurú”. (13 de diciembre de 2022) *Página Siete*. <https://www.paginasiete.bo/nacional/diputado-cuellar-anuncia-proceso-penal-contra-romero-por-liderar-organizacion-criminal-ojitos-de-guapurú-HB5636854>

Diputado Cuéllar pidió la renovación de la dirección del MAS, incluido el cambio de Evo. (24 de marzo de 2021). *Agencia de Noticias Fides*. <https://www.noticiasfides.com>

com/nacional/politica/diputado-cuellar-pidio-la-renovacion-de-la-direccion-del-mas-incluido-el-cambio-de-evo-408854

Diputado Cuéllar revela carta en que supuestamente el MAS agradece a un ‘narco’ por aportes económicos. (29 de junio de 2022). *Erbol*. <https://erbol.com.bo/nacional/diputado-cu%C3%A9llar-revela-carta-en-que-supuestamente-el-mas-agradece-un-%E2%80%98narco%E2%80%99-por-aportes>

Diputado del MAS ve una “dictadura interna” en su partido y con una dirigencia obsoleta. (22 de febrero de 2022). *Correo del Sur*. https://correodelsur.com/politica/20220222_diputado-del-mas-ve-una-dictadura-interna-en-su-partido-y-con-una-dirigencia-obsoleta.html

El Movimiento Al Socialismo festeja 27 años en medio de cuatro fisuras. (27 de marzo de 2022). *Los Tiempos*, <https://www.lostiempos.com/actualidad/pais/20220327/movimiento-al-socialismo-festeja-27-anos-medio-cuatro-fisuras>

Evo a Del Castillo: por favor ministro devuélvame mi celular, no vas a encontrar nada. (26 de diciembre de 2022). *Agencia de Noticias Fides*. <https://www.noticiasfides.com/nacional/politica/-34por-favor-ministro-de-gobierno-devuelvame-mi-celular-no-vas-a-encontrar-nada-34-le-dice-evo-a-del-castillo-419814>

Evo critica la gestión económica del Gobierno de Arce y lo acusa de impulsar la división del MAS. (26 de diciembre de 2022). *Agencia de Noticias Fides*. <https://www.noticiasfides.com/nacional/politica/-evo-critica-la-gestion-economica-del-gobierno-de-arce-y-lo-acusa-de-impulsar-la-division-del-mas-419818>

Evo dice que legisladores “renovadores” son “traidores” del MAS. (17 de noviembre de 2022). *Los Tiempos*. <https://www.lostiempos.com/actualidad/pais/20221117/evo-dice-que-legisladores-renovadores-son-traidores-del-mas>

Evo Morales acusa al Ministerio de Gobierno de replicar un programa de Usaid. (19 de mayo de 2022). *La Razón*. <https://www.la-razon.com/nacional/2022/05/19/evo-morales-acusa-al-ministerio-de-gobierno-de-replicar-un-programa-de-usaid/>

Evo Morales dice que se siente perseguido y recomienda cuidarse del Ministerio de Gobierno. (11 de abril de 2022). *El Potosí*. https://elpotosi.net/nacional/20220411_evo-morales-dice-que-se-siente-perseguido-y-recomienda-cuidarse-del-ministerio-de-gobierno.html

Evo niega roscas en el MAS y si habría dice que Lucho y David serían los primeros rosqueros. (20 de julio de 2022). *Agencia de Noticias Fides*. <https://www.noticiasfides.com/nacional/politica/evo-niega-roscas-en-el-mas-y-si-habria-dice-que-lucho-y-david-serian-los-primeros-rosqueros-416553>

- Evo vuelve a atacar al ministro de Gobierno, ¿quién lo asesora, USAID o la DEA? (19 de mayo de 2022). *Agencia de Noticias Fides*. <https://www.noticiasfides.com/nacional/politica/evo-vuelve-a-atacar-al-ministro-de-gobierno-quien-lo-asesora-usaid-o-la-dea--415388>
- Evo: El robo de mi celular ocurrió en un acto con la presencia del ministro de Gobierno. (29 de agosto de 2022). *Página Siete*. <https://www.paginasiete.bo/nacional/evo-el-robo-de-mi-celular-ocurrio-en-un-acto-con-la-presencia-del-ministro-de-gobierno-CH3845613>
- Fuente, Manuel de la (2017). Discurso y realidad bajo Evo Morales. En *Congreso El Extractivismo en América Latina: Dimensiones Económicas, Sociales, Políticas y Culturales*, pp. 40-57.
- Heredia, E. A. (2016). La Teoría del discurso de Laclau y su aplicación al significante “la paz”. *Analecta política*, 6(11), 283-303. <http://dx.doi.org/10.18566/apolit.v6n11.a04>
- Hovland, C. (1954). Effects of the mass media of communication. *Handbook of social psychology*, 2(3), 1062-1103. <https://eric.ed.gov/?id=ED033569>
- Jefe antidroga sospecha que denuncia de Evo tiene “otro tinte y otro tipo de intereses”. (4 de abril de 2022). *Agencia de Noticias Fides*. <https://www.noticiasfides.com/nacional/seguridad/jefe-antidroga-sospecha-que-denuncia-de-morales-tiene-34otro-tinte-y-otro-tipo-de-intereses-34-414613>
- Komadina Rimassa, J. (2008). La estrategia simbólica del Movimiento al Socialismo. *Tinkazos*, 11(23-24), 183-196.
- Laclau, E. (2012). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.
- Loayza, R. & Peres Cajias, G. (2016). *Repensando la investigación en Ciencia Sociales; Guía de trabajos de grado para comunicadores sociales*. Universidad Católica Boliviana “San Pablo”.
- Loucheux, L. (1952). *El Diario de Goebbels*. La Esfera de los Libros.
- Mena, M. (25 de abril de 2021). Amenazas y castigos acallan a disidentes del MAS en el Chapare. *Página Siete*. <https://www.paginasiete.bo/nacional/amenazas-y-castigos-acallan-a-disidentes-del-mas-en-el-chapare-PIPS292926>
- Mendoza, K. (29 de diciembre de 2022). El MAS enfrenta dura división en cada sector. El Deber. Recuperado de https://eldeber.com.bo/pais/el-mas-enfrenta-dura-division-en-cada-sector_309139
- Ministro Del Castillo niega haber buscado una reunión privada con Evo Morales. (5 de septiembre de 2022). *El Deber*. https://eldeber.com.bo/pais/ministro-del-castillo-niega-haber-buscado-una-reunion-privada-con-evo-morales_291817

- Molina, F. (2021). Luis Arce y el MAS: gobierno sin hegemonía. Nueva Sociedad.
- Molina, F. (26 de junio de 2022). El MAS ya no baila sólo al ritmo de EVO. La Razón. Recuperado de <https://www.la-razon.com/politico/2022/06/26/el-mas-ya-no-baila-solo-al-ritmo-de-evo/>
- Molina, F. (2022). El MAS boliviano ya no baila solo al ritmo de Evo. Nueva Sociedad, (299), 93-104.
- Morales pone en duda asistencia a la reunión del Pacto de Unidad y dice que no fue invitado. (17 de abril de 2022). *Los Tiempos*. <https://www.lostiempos.com/actualidad/pais/20220417/morales-pone-duda-asistencia-reunion-del-pacto-unidad-dice-que-no-fue>
- Ocho hechos marcan ruptura en el MAS y ven riesgo de implosión. (12 de septiembre de 2022). *Los Tiempos*. <https://www.lostiempos.com/actualidad/pais/20220912/ocho-hechos-marcan-ruptura-mas-ven-riesgo-implosion>
- Pardo, N. (2013). *Cómo hacer análisis crítico del discurso*. OPR-Digital.
- Pêcheux, M. (1969). *Analyse automatique du discours*. Dunod.
- Peres, N. y Velasco A. (13 de julio de 2022). Bolivia: ¿qué está pasando con el Movimiento al Socialismo?. *El País*. Recuperado de <https://agendapublica.elpais.com/noticia/18127/bolivia-qu-esta-pasando-con-movimiento-al-socialismo>
- Ponce y Cuéllar piden citar a Evo por “narcoaudios” y que entregue su celular. (7 de abril de 2022). *Correo del Sur*. https://correodelsur.com/seguridad/20220407_ponce-y-cuellar-piden-citar-a-evo-por-narcoaudios-y-que-entregue-su-celular.html
- Se agudiza la división del MAS: Diputados se van a los puños en edificio legislativo. (9 de noviembre de 2022). *Correo del Sur*. https://correodelsur.com/politica/20221109_se-agudiza-la-division-del-mas-diputados-se-van-a-los-punos-en-edificio-legislativo.html
- Tildan a Evo de dictador y lo acusan de eliminar la Escuela de Líderes para evitar renovación. (16 de marzo de 2022). Agencia de Noticias Fides. <https://www.noticiasfides.com/nacional/politica/en-el-mas-acusan-a-evo-de-dictador-y-de-eliminar-escuela-de-lideres-por-miedo-a-renovacion-414297>
- Torrice, E. (27 de junio de 2022). El MAS y su camino a la división. Agencia de Noticias Fides. <https://www.noticiasfides.com/opinion>
- Torrice, E. (2021). La construcción de identidades políticas en el discurso de Evo Morales (2006-2016). *Revista Aportes de la Comunicación y la Cultura*, (30), 9-28.

- Ulloa, C. (2022). Chávez, Correa, Morales: discurso y poder. Universidad de las Américas Ecuador.
- Van Dijk, T. (2001). Algunos principios de una teoría del contexto. *Revista latinoamericana de estudios del discurso*, 1(1), 69-82. <http://discursos.org/oldarticles/Algunos%20principios%20de%20una%20teor%EDa%20del%20contexto.pdf>
- Van Dijk, T., & Mendizábal, I. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Editorial Abya Yala.
- Verón, E. (1987). *La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política*. Hachette.
- Villalba, G. (19 de junio de 2022). La dictadura mediática y su bandera de 'división'. La Razón. Recuperado de <https://www.la-razon.com/politico/2022/06/19/la-dictadura-mediatica-y-su-bandera-de-division/>
- Watzlawick, P. (2011). *¿Es real la realidad?: confusión, desinformación, comunicación*. Herder.
- Weber, M. (1990). *Ensayo sobre metodología sociológica*. Amorrortu.
- Worsley, P. (1970). *El concepto de populismo. Populismo: Sus significados y características nacionales*. Amorrortu.
- Zacarías Maquera y Eva Copa enfrentan a las organizaciones sociales afines al MAS. (29 de diciembre de 2020). *El Alto Digital*. <https://www.elaltdigital.com/zacarias-maquera-y-eva-copa-enfrentan-a-las-organizaciones-sociales-afines-al-mas>
- Zuazo, M. (2010). Los movimientos sociales en el poder. *Revista Nueva Sociedad*, 227, 120-135. <https://nuso.org/articulo/los-movimientos-sociales-en-el-poder-el-gobierno-del-mas-en-bolivia/>

Nota: Declaro que no tengo ningún conflicto de intereses en relación con la elaboración de este artículo.